

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 9/16/2020 2:35:43 PM
Subject: Impressie van toelichting model bekostiging IC-oposchaling aan IRF
Received: Wed 9/16/2020 2:35:44 PM

Hoi (10)(2e)

Eerder vanmiddag heb ik (10)(2e) en (10)(2e) meegenomen in het model dat de basis moet vormen voor de subsidieregeling IC-oposchaling.

Ze hebben aangegeven vanavond een eerste reactie te geven, zodat we die vanuit VWS kunnen betrekken bij de voorbereiding van het contact met de bureaus van NVZ, NFU en ZN over het model. Desgevraagd heb ik daarbij aangegeven dat het contact met de bureaus in eerste instantie over het model zonder cijfers gaat, maar dat begin volgende week waarschijnlijk al over model met cijfers zou moeten worden gesproken.

Ze waren sowieso erg benieuwd hoe VWS omgaat met actuele inzichten over kortere IC-ligduur van coronapatiënten (recente uitlatingen van (10)(2e) (10)(2e)), waardoor de IC-oposchaling mogelijk niet nodig zou zijn.

Verder is de beperking van de scope tot 2020 en 2021 volgens verwachting voor hen een belangrijk punt. Met de gehonoreerde claim zijn afspraken gemaakt om alleen voor 2020 en 2021 geld te reserveren (op een stukje opleidingen in 2022 na). Daar moeten we nu niet van gaan afwijken.

Het overleg stond vooral in het teken van toelichting op het model.

- Ik heb aangegeven dat knip wordt gelegd tussen dbc voor behandeling (rekening zorgverzekeraar) en componenten die normaliter via add-on worden vergoed (subsidieregeling rekening VWS). En dat dat enigszins afwijkt van onderscheid zorg via verzekeraar en beschikbaarheid via VWS. Dat daar inhoudelijk goed argumenten voor zijn, maar het ook een pragmatische keuze is, die het risico van dubbele bekostiging drastisch beperkt en ingewikkelde registraties en verrekeningen achteraf voorkomt. Leek in eerste instantie in ieder geval geen no go bij (10)(2e) en (10)(2e) op te leveren. Ze waren wel nieuwsgierig welk deel van de add-on als vaste resp. variabele kosten is aan te merken.
- We hebben ook uitgebreid stilgestaan bij deel 3a vs. deel 3b. Deel 3b via de subsidieregeling kan betekenen dat de rekening voor VWS ingeval van een tweede golf hoger oploopt. En dat we daar in de claim geen rekening mee hebben gehouden, maar dat we dat sowieso niet doen voor tweede golf. En dat als deze kosten door verzekeraars zouden moeten worden gedragen, het ook tot een belasting van de collectieve uitgaven leidt en we – gelet op de catastroferegeling – dan misschien uiteindelijk nog wel duurder uit zijn. Ook op dit punt niet bij voorbaat een no go, maar ze gaan het ongetwijfeld nog even goed op zich laten inwerken vanmiddag en vanavond. Ze vroegen zich wel af of op dit punt al direct een knoop moet worden doorgemaakt of dat we daarvoor nog even tijd hebben (gelet op deadline opschaling fase 3 per 1 januari 2021).
- Bij fase 2 heb ik de gedachten over de vergoeding van de verschillende componenten toegelicht, met de personeelskosten (verreweg de belangrijkste component) als belangrijkste voorbeeld. Ik proefde wel begrip voor het idee dat we er bij de subsidieverlening op moeten vertrouwen dat ziekenhuizen ook echt extra mensen in dienst gaan nemen en mensen gaan opleiden, maar dat ze ook nieuwsgierig zijn hoe we ziekenhuizen daaraan kunnen houden en hen daarop kunnen afrekenen. Ze vroegen zich ook af of het percentage van 70% een reële inschatting is of vooral een soort onderhandelingsresultaat. Ze vroegen zich verder ook af hoe wordt bereikt dat die extra mensen ook echt alleen voor corona worden ingezet. Waarbij ik heb aangegeven dat het feit dat ze andere dingen doen ook een reden is om niet 100% van de personeelskosten uit de add-on te vergoeden.
- Wat de uitgaven betreft waarvoor vergoeding op basis van werkelijke kosten plaatsvindt, heb ik aangegeven dat wij zelf wat zorg hebben over de zeer uiteenlopende verbouwingsplannen van ziekenhuizen. (10)(2e) en (10)(2e) roegen zich af of daarvoor niet met een plafond kan worden gewerkt.
- Voor de bekostiging van de ijzeren voorraad IC-geneesmiddelen heb ik voorgesteld dat wij morgenochtend even koppen bij elkaar te steken met (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e). Ik heb wel alvast aangegeven dat bekostiging van de ijzeren voorraad via de subsidieregeling voor de IC-bedden lijkt te betekenen dat VWS dat geld niet terug krijgt.

Tot zover mijn impressie van het overleg met (10)(2e) en (10)(2e). Benieuwd naar hun reactie vanavond.

Groeten van (10)(2e)